



заказное

**Кольский районный суд  
Мурманской области**

пр. Миронова, 30  
г. Кола, Мурманская область, 184381  
тел./факс (815-53) 3-65-52  
Kola.mrm@sudrf.ru

**Администрация городского поселения  
Кильдинстрой Кольского района  
Мурманской области**

(для представителя Голикова О.В.)

184367, Мурманская область, Кольский район,  
пос. Кильдинстрой, ул. Советская д. 4

На № 22.06.2023 № 2а-1069/2022  
от \_\_\_\_\_

**Сопроводительное письмо  
о направлении копии решения суда с отметкой о вступлении в законную силу**

На Ваш запрос от 13.06.2023г. б/н направляю копию решения суда от 21.09.2022 года по административному делу № 2а-1069/2022 по административному исковому заявлению индивидуального предпринимателя Утенкова Кирилла Юрьевича к администрации городского поселения Кильдинстрой Кольского района Мурманской области, главе администрации городское поселение Кильдинстрой Кольского района об оспаривании решений, действий (бездействия) органа местного самоуправления, с отметкой о вступлении решения в законную силу.

Приложение: копия решения суда на 6 листах.

Судья Кольского районного суда \_\_\_\_\_

**А.В. Маренкова**

М.В. Долгова  
3 65 54

вх. 12733  
19.06.2023

АДМИНИСТРАЦИЯ  
ГОРОДСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ КИЛЬДИНСТРОЙ

Вх. № 0668 - 30.06.2023

**РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

21 сентября 2022 года

город Кола Мурманской области

Кольский районный суд Мурманской области в составе:  
председательствующего судьи Ивановой Н.А.,  
при секретаре Цветковой Е.И.,  
с участием помощника прокурора Кольского района Мурманской области  
Свиридовской Е.В.,  
представителя административного истца ИП Утенкова К.И. по доверенности  
Славкина А.А.,

административного ответчика главы администрации городского поселения  
Кильдинстрой Кольского района Селиверстова С.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по  
административному исковому заявлению индивидуального предпринимателя Утенкова  
Кирилла Юрьевича к администрации городского поселения Кильдинстрой Кольского  
района Мурманской области, главе администрации городского поселения Кильдинстрой  
Кольского района об оспаривании решений, действий (бездействия) органа местного  
самоуправления,

**установил:**

ИП Утенков К.Ю. обратился в суд с административным иском к администрации городского поселения Кильдинстрой Кольского района Мурманской области (далее также администрация г.п. Кильдинстрой) об оспаривании решений, действий (бездействия) органа местного самоуправления, в обоснование заявленных требований указав, что 09.06.2016 администрацией г.п. Кильдинстрой принято постановление № 259 «О включении автомобильной дороги в Перечень автомобильных дорог и пешеходных дорожек, проездов к дворовой территории домов, общего пользования местного значения поселения, расположенных на территории муниципального образования городское поселение Кильдинстрой Кольского района Мурманской области» (далее также постановление № 259 от 09.06.2016). Указанным постановлением, Перечень автомобильных дорог и пешеходных дорожек, проездов к дворовой территории домов, общего пользования местного значения поселения, расположенных на территории муниципального образования городское поселение Кильдинстрой Кольского района Мурманской области, утвержденный постановлением администрации поселения № 495 от 21.12.2015 дополнен пунктом 28 – «автомобильная дорога в районе н.п. Зверосовхоз – отворотка на 1378 км. трассы М-18 «Кола» на базу отдыха». Полагал, что постановление № 259 от 09.06.2016, принятое административным ответчиком, противоречит пункту 9 статьи 5 Федерального закона от 08.11.2007 № 257 «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 08.11.2007 № 257-ФЗ), пункту 5 части 1 статьи 14 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ). Учитывая, что спорная дорога находится в границах муниципального



образования городское поселение Кильдинстрой Кольского района Мурманской области, но не в границах населенных пунктов, входящих в городское поселение Кильдинстрой. Истец полагал, что административный ответчик приняв постановление от 09.06.2016 № 259 превысил свои полномочия, предусмотренные пунктом 9 статьи 14 Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ и пунктом 5 части 1 статьи 14 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ. Просил признать постановление администрации городского поселения Кильдинстрой Кольского района Мурманской области от 09.06.2016 № 259 «О включении автомобильной дороги в Перечень автомобильных дорог и пешеходных дорожек, проездов к дворовой территории домов, общего пользования местного значения поселения, расположенных на территории муниципального образования городское поселение Кильдинстрой Кольского района Мурманской области» не соответствующим законодательству Российской Федерации. Считать исключённой автомобильную дорогу «в районе н.п. Зверосовхоз - отворотка на 1378 км трассы М-18 «Кола» на базу отдыха» с кадастровым номером 51:01:0000000:11806 из Перечня автомобильных дорог и пешеходных дорожек, проездов к дворовой территории домов, общего пользования местного значения поселения, расположенных на территории муниципального образования городское поселение Кильдинстрой Кольского района Мурманской области с даты принятия обжалуемого постановления – 09.06.2016.

В судебное заседание административный истец не явился, уведомлен надлежащим образом, воспользовался правом на ведение дела через представителя.

Представитель истца в ходе судебного заседания уточнил заявленные требования, просил признать недействующим с даты издания постановление администрации городского поселения Кильдинстрой Кольского района Мурманской области от 09.06.2016 № 259 «О включении автомобильной дороги в Перечень автомобильных дорог и пешеходных дорожек, проездов к дворовой территории домов, общего пользования местного значения поселения, расположенных на территории муниципального образования городское поселение Кильдинстрой Кольского района Мурманской области» как несоответствующее законодательству Российской Федерации. Указал что в силу пункта 9 статьи 5 Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ, автомобильными дорогами общего пользования местного значения городского поселения являются автомобильные дороги общего пользования в границах населенных пунктов поселения, за исключением автомобильных дорог общего пользования федерального, регионального или межмуниципального значения, частных автомобильных дорог. Перечень автомобильных дорог общего пользования местного значения поселения может утверждаться органом местного самоуправления поселения. Также, в соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 14 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ, к вопросам местного значения городского поселения относится дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах населенных пунктов поселения. Исходя из пункта 5 части 1 статьи 15 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ, к вопросам местного значения муниципального района относится дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения вне границ населенных пунктов в границах муниципального района. Автомобильная дорога, в отношении которой административным ответчиком принято решение о включении ее в Перечень, не входит в границы населенного пункта Кильдинстрой, в связи с чем, принятие решения в отношении нее не входит в полномочия администрации городского поселения Кильдинстрой.

Административный ответчик Селиверстов С.А. в судебное заседание не явился, о времени, месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом. При рассмотрении дела с заявленными требованиями согласился, полагал иск подлежащим удовлетворению,



подтвердил, что спорная автомобильная дорога находится вне границ городского поселения Кильдинстрой.

Представитель ответчика администрации городского поселения Кильдинстрой Кольского района Мурманской области по доверенности Гречаная С.С. в судебном заседании указала, что оспариваемое постановление отменено постановлением администрации городского поселения Кильдинстрой от 06.07.2020 № 113. Постановлением от 06.07.2020 в Перечень дорог включена автомобильная дорога «в районе н.п. Зверосовхоз-отворотка на 1378 км трассы М-18 Кола» на базу отдыха». Постановлением администрации городского поселения Кильдинстрой Кольского района от 11.01.2021 № 55 «Об утверждении Перечней автомобильных дорог и пешеходных дорожек, проездов к дворовой территории домов общего пользования местного значения городского поселения Кильдинстрой» постановление № 113 от 06.07.2020 отменено. Из принятого нормативного правового акта следует, что спорный объект в Перечне автомобильных дорог отсутствует. Обратила внимание, что отсутствие в постановлении администрации от 11.01.2021 спорного объекта обусловлено получением администрации городского поселения Кильдинстрой информации о двойном учете участка дороги. Так, в июне 2020 года администрацией городского поселения Кильдинстрой было установлено, что участок автомобильной дороги протяженностью 3,4 км входит в состав автомобильной дороги, ведущей к туристической базе «Парус». Полная протяженность участка дороги от «отворотки от н.п. Зверосовхоз до туристической базы «Парус» составляет 5,40 км. Из постановления администрации города Мурманска от 16.07.2010 № 1261 (в редакции от 27.12.2021 № 3384) «Об утверждении перечня автомобильных дорог общего пользования местного значения муниципального образования город Мурманск» следует, что подъездная дорога к центру детско-юношеского туризма и экскурсии (далее - ДЮТиЭ) протяженностью 5,40 км включена в перечень автомобильных дорог общего пользования местного значения муниципального образования город Мурманск. Мурманское муниципальное бюджетное учреждение «Управление дорожного хозяйства, основной целью деятельности которого является дорожная деятельность в отношении дорог местного значения города Мурманска, в июле 2018 года предоставило технические условия на примыкание проезда от ДФГ «Рублево» к подъездной дороге к центру ДЮТиЭ, находящейся в оперативном управлении ММБУ «УДХ». Исключение спорного участка автомобильной дороги протяженностью 3,4 км из муниципального правового акта администрации городского поселения Кильдинстрой не влечет исключение объекта из Реестра недвижимости. Учитывая, что оспариваемое постановление отменено, спорный объект в настоящее время не числится в Перечне автомобильных дорог местного значения, нарушений прав административного истца не имеется.

Заинтересованные лица, привлеченные к участию в деле – ГОКУ Мурманской области «Региональный центр лесного и экологического контроля», Министерство природных ресурсов Мурманской области, Рослесхоз, администрация муниципального образования городского поселения Кола Кольского района Мурманской области, администрация города Мурманска, в судебное заседание не явились, мотивированное мнение по заявленным требованиям не представили.

Выслушав участвовавших в деле лиц, заключение прокурора, полагавшей административные требования подлежащими удовлетворению, исследовав материалы административного дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 208 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации с административным иском заявлением о признании нормативного правового акта не действующим полностью или в части вправе обратиться



лица, в отношении которых применен этот акт, а также лица, которые являясь субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, они полагают, что этим актом нарушены или нарушаются их права, свободы и законные интересы.

Согласно положениям части 7, пункта 3 части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд проверяет законность положений нормативного правового акта, которые оспариваются; нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в интересах которых подано административное исковое заявление; соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих: полномочия органа, организации, должностного лица на принятие нормативных правовых актов; форму и вид, в которых орган, организация, должностное лицо вправе принимать нормативные правовые акты; процедуру принятия оспариваемого нормативного правового акта; правила введения нормативных правовых актов в действие, в том числе порядок опубликования, государственной регистрации (если государственная регистрация данных нормативных правовых актов предусмотрена законодательством Российской Федерации) и вступления их в силу.

Как пояснил в судебном заседании представитель административного истца и следует из материалов дела, ИП Утенков К.Ю. является арендатором по договору аренды лесного участка от 26.12.2008 № 0335-2008-12, предметом которого является аренда лесного участка для рекреационных целей, общей площадью 4,0434 га (месторасположение: Мурманская область, Кольский район, Мурманское лесничество, Тайбольское участковое лесничество, квартала 8 (31,32,35,36,40,41,43,44), 14 (5,6,11,12,13,16), 113 (18), пригородное участковое лесничество, квартала 90 (28,29,36,37,40,41,43), 96 (2,4,6,7,8,9,10,13,16,17, 19,24,28,29,30,31,32), 97 (1,2,18,19,29), 101 (14), 102 (12,16,17,22,28), 103 (1,4,5,6,7,9,12,13), 104 (1,7,9,10,18,20), 105 (2,3,5,15,17,27), 107 (24,25,31), 108 (1,4,6,11,12,13,14). 109 (1,7,9,12), 110 (4,5,11), 113 (1,7,9,11). кадастровый номер части земельного участка 51:00:0000000:10/75).

Решением Арбитражного суда Мурманской области по делу № А42-9691/2021, с административного истца взыскана задолженность по арендной плате по договору аренды лесного участка от 26.12.2008 № 0335-2008-12 за 2018 год в сумме 136 704 руб. 37 коп. и за 2019 год в сумме 164 567 руб. 00 коп. Основанием для взыскания задолженности за указанный период явилась проверка Рослесхоза, проведенная в 2020 году, по результатам которой, ИП Утенкову К.Ю. была доначислена арендная плата. В ходе проведения указанной проверки был выявлен факт неверного начисления арендной платы в связи с ошибочным применением коэффициента приближенности лесного участка к автомобильной дороге общего пользования. Исходя из выводов проверки, необходимо применять коэффициент 3,5, учитывающий приближенность лесного участка к автомобильным дорогам общего пользования на расстояние от 0 до 1 километра включительно. Основанием для изменения коэффициента, учитывающего приближенность лесного участка к автомобильным дорогам общего пользования послужило постановление администрации городского поселения Кильдинстрой Кольского Мурманской области от 09.06.2016 № 259, согласно которому, находящаяся недалеко от арендуемого лесного участка автодорога п. Зверосовхоз - база отдыха была включена в перечень автомобильных дорог общего пользования местного значения поселения, расположенных на территории муниципального образования городское поселение Кильдинстрой Кольского района Мурманской области, изменив тем самым ее статус. Исходя из того, что



расстояние от арендуемого лесного участка до данной дороги составляет менее километра, проверяющими сотрудниками Рослесхоза было указано, что при расчете арендной платы по договорам аренды подлежит применению коэффициент, учитывающий приближенность лесного участка к автомобильным дорогам общего пользования. В настоящее время в адрес административного истца продолжают поступать требования Арендодателя об уплате арендной платы по договору аренды, при расчете которой учитывается также указанная дорога, соответственно расчет коэффициентов производится с применением оспариваемого нормативного правового акта.

Представитель административного истца обратил внимание, что несмотря на отмену обжалуемого постановления от 09.06.2016 № 259 постановлением № 113 от 06.07.2020 и исключением спорного объекта из Перечня автомобильных дорог постановлением от 12.01.2021 № 08, права административного истца продолжают нарушаться, поскольку расчет задолженности по арендной плате и взыскании ее в судебном порядке в Арбитражном суде проводится за период 2018-2020 гг., когда обжалуемое постановление являлось действующим.

Таким образом, ИП Утенков К.Ю. является субъектом отношений, на которые распространяет свое действие оспариваемое постановление и его права продолжают нарушаться.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающие нормативными свойствами» (далее - Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 50), признаками, характеризующими нормативный правовой акт, является наличие в нем правовых норм (правил поведения), обязательных для неопределенного круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение, направленных на урегулирование общественных отношений либо на изменение или прекращение существующих правоотношений. Вместе с тем признание того или иного акта нормативным правовым во всяком случае зависит от анализа его содержания, который осуществляется соответствующим судом.

Оспариваемое постановление обладает всеми существенными признаками, характеризующими нормативный правовой акт - издан в установленном порядке уполномоченным исполнительным органом местного самоуправления городского поселения Кильдинстрой, в нем содержатся положения, обязательные для неопределенного круга лиц, рассчитанные на неоднократное применение, направленные на урегулирование общественных отношений в области сохранения, использования и развития автомобильных дорог, осуществления дорожной деятельности в интересах пользователей автомобильными дорогами, собственников автомобильных дорог, государства, муниципальных образований, совершенствования управления в области дорожной деятельности.

Согласно правовой позиции изложенной в пункте 38 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 50 установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречат нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, суд, руководствуясь пунктом 1 части 2, пунктом 1 части 4 статьи 215 КАС РФ, признает этот нормативный правовой акт не действующим полностью или в части со дня его принятия или иного указанного судом времени.



Нормативный правовой акт или его часть могут быть признаны не действующими с того времени, когда они вошли в противоречие с нормативным правовым актом, имеющим большую юридическую силу.

В соответствии со статьей 12 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации признается и гарантируется местное самоуправление в пределах своих полномочий.

Статьей 4 Федерального закона от 06 октября 2003 года № 131-ФЗ определено, что правовую основу местного самоуправления составляют общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры Российской Федерации, Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы, данный Федеральный закон, другие федеральные законы, издаваемые в соответствии с ними иные нормативные правовые акты Российской Федерации (указы и распоряжения Президента Российской Федерации, постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации, иные нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти), конституции (уставы), законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, уставы муниципальных образований, решения, принятые на местных референдумах и сходах граждан, и иные муниципальные правовые акты.

Структуру органов местного самоуправления, согласно части 1 статьи 34 названного закона составляют представительный орган муниципального образования, глава муниципального образования, местная администрация (исполнительно-распорядительный орган муниципального образования), контрольно-счетный орган муниципального образования, иные органы и выборные должностные лица местного самоуправления, предусмотренные уставом муниципального образования и обладающие собственными полномочиями по решению вопросов местного значения.

В силу ст. 3 Федерального закона от 8 ноября 2007 года № 257-ФЗ, автомобильная дорога - объект транспортной инфраструктуры, предназначенный для движения транспортных средств и включающий в себя земельные участки в границах полосы отвода автомобильной дороги и расположенные на них или под ними конструктивные элементы (дорожное полотно, дорожное покрытие и подобные элементы) и дорожные сооружения являющиеся ее технологической частью, - защитные дорожные сооружения, искусственные дорожные сооружения, производственные объекты, элементы обустройства автомобильных дорог; дорожная деятельность - деятельность по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог; ремонт автомобильной дороги - комплекс работ по восстановлению транспортно-эксплуатационных характеристик автомобильной дороги, при выполнении которых не затрагиваются конструктивные и иные характеристики надежности и безопасности автомобильной дороги; содержание автомобильной дороги - комплекс работ по поддержанию надлежащего технического состояния автомобильной дороги, оценке ее технического состояния, а также по организации и обеспечению безопасности дорожного движения.

Частью 1 статьи 5 Федерального закона от 8 ноября 2007 года № 257-ФЗ предусмотрено, что автомобильные дороги в зависимости от их значения подразделяются на:

- 1) автомобильные дороги федерального значения;
- 2) автомобильные дороги регионального или межмуниципального значения;
- 3) автомобильные дороги местного значения;
- 4) частные автомобильные дороги.



Автомобильными дорогами общего пользования местного значения городского и сельского поселений являются автомобильные дороги общего пользования в границах населенных пунктов поселения, за исключением автомобильных дорог общего пользования федерального, регионального или межмуниципального значения, частных автомобильных дорог. Перечень автомобильных дорог общего пользования местного значения городского поселения может утверждаться органом местного самоуправления городского поселения. Перечень автомобильных дорог общего пользования местного значения сельского поселения может утверждаться органом местного самоуправления муниципального района, если законом субъекта Российской Федерации вопрос осуществления дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения не отнесен к числу полномочий, закрепленных за сельским поселением (п. 9 ст. 5 Федерального закона от 8 ноября 2007 года № 257-ФЗ).

Пунктом 5 части 1 статьи 13 Федерального закона от 8 ноября 2007 года № 257-ФЗ предусмотрено, что к полномочиям органов местного самоуправления городских поселений, муниципальных районов, городских округов в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности относится утверждение перечня автомобильных дорог общего пользования местного значения, перечня автомобильных дорог необщего пользования местного значения.

Согласно п. 5 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 06 октября 2003 года № 131-ФЗ к вопросам местного значения городского поселения относится дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах населенных пунктов поселения и обеспечение безопасности дорожного движения на них, включая создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест), осуществление муниципального контроля на автомобильном транспорте, городском наземном электрическом транспорте и в дорожном хозяйстве в границах населенных пунктов поселения, организация дорожного движения, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, к автомобильным дорогам общего пользования местного значения городского и сельского поселений, в отношении которых органы местного самоуправления осуществляют полномочия по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию в рамках бюджетных обязательств, предусмотренных в бюджете муниципального образования на соответствующие цели, относятся автомобильные дороги общего пользования в границах населенных пунктов поселения.

Постановлением администрации городского поселения Кильдинстрой Кольского района Мурманской области от 09.06.2016 № 259, в Перечень автомобильных дорог и пешеходных дорожек, проездов к дворовой территории домов, общего пользования местного значения поселения, расположенных на территории муниципального образования городское поселение Кильдинстрой Кольского района Мурманской области включена автомобильная дорога «в районе н.п. Зверосовхоз – отворотка на 1378 км трассы М-18 «Кола» на базу отдыха».

Границы городского поселения Кильдинстрой Кольского района Мурманской области установлены Законом Мурманской области от 29.12.2004 № 582-01-ЗМО «Об утверждении границ муниципальных образований в Мурманской области». Территорию поселения составляют земли населенных пунктов: п.г.т. Кильдинстрой, н.п. Шонгуй, н.п. Голубые Ручьи, п.п. Зверосовхоз, ж.-д. ст. Магнетиты.



Из материалов дела, генерального плана городского поселения Кильдинского района Мурманской области, установлено, что автомобильная дорога «в районе н.п. Зверосовхоз – отворотка на 1378 км трассы М-18 «Кола» на базу отдыха» в отношении которой возник спор, находится за пределами границ населенных пунктов городского поселения Кильдинстрой.

В соответствии со ст.ст. 37-38 Устава муниципального образования городского поселения Кильдинстрой Кольского района, принятого решением Совета депутатов городского поселения Кильдинстрой от 21.04.2016 № 03/02, администрация поселения – орган местного самоуправления, осуществляющий исполнительно-распорядительные функции. Администрацией руководит Глава администрации на принципах единоначалия. К полномочиям администрации поселения относится в том числе, дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах населенных пунктов поселения и обеспечение безопасности дорожного движения на них, включая создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест), осуществление муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения в границах населенных пунктов поселения, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Нахождение спорного объекта за пределами границ городского поселения Кильдинстрой подтверждено и пояснениями главы администрации городского поселения Кильдинстрой и представителем администрации городского поселения Кильдинстрой.

Таким образом, вопрос о включении автомобильной дороги «в районе н.п. Зверосовхоз – отворотка на 1378 км трассы М-18 «Кола», в Перечень автомобильных дорог и пешеходных дорожек, проездов к дворовой территории домов, общего пользования местного значения поселения, расположенных на территории муниципального образования городского поселения Кильдинстрой Кольского района Мурманской области не входит в полномочия администрации городского поселения Кильдинстрой.

Учитывая изложенное, оспариваемое постановление принято за пределами полномочий, предоставленных администрации городского поселения Кильдинстрой Кольского района федеральным законодателем, в связи с чем, суд приходит к выводу о необходимости признания нормативного правового акта недействующим со дня принятия поскольку применение постановления администрации городского поселения Кильдинстрой Кольского района Мурманской области от 09.06.2016 № 259 в период его действия к регулируемым правоотношениям подтверждается материалами дела, в период его действия были нарушены права и законные интересы как административного истца так и неопределенного круга лиц.

В соответствии с частью 3 статьи 15 Конституции Российской Федерации любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения.

Аналогичную норму содержит и часть 2 статьи 47 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Согласно этой же части, официальным опубликованием муниципального правового акта считается первая публикация его полного текста в периодическом печатном издании, распространяемом в соответствующем муниципальном образовании. Для официального опубликования (обнародования) муниципальных правовых актов органы местного самоуправления вправе также использовать сетевые



издание. В случае опубликования (размещения) полного текста муниципального правового акта в официальном сетевом издании объемные графические и табличные приложения к нему в печатном издании могут не приводиться.

Частью 3 указанной выше статьи установлено, что порядок опубликования (обнародования) муниципальных правовых актов устанавливается уставом муниципального образования и должен обеспечивать возможность ознакомления с ними граждан, за исключением муниципальных правовых актов или их отдельных положений, содержащих сведения, распространение которых ограничено федеральным законом.

Статья 41 Устава муниципального образования городского поселения Кильдинстрой Кольского района регулирует порядок подготовки, вступления в силу, отмену или приостановления действий муниципальных правовых актов. В частности, пунктом 6 установлено, что муниципальные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, вступают в силу после их официального опубликования (обнародования).

Источником официального опубликования поселения является официальный сайт муниципального образования и органов местного самоуправления муниципального образования городское поселение Кильдинстрой в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Поскольку рассматриваемое постановление затрагивает права и свободы человека и гражданина, оно вступало в силу после официального опубликования.

В соответствии с пунктом 3 оспариваемого постановления, оно было официально опубликовано на официальном сайте администрации городского поселения Кильдинстрой в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Между тем, исходя из смысла части 2 статьи 47 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ, официальный сайт администрации городского поселения Кильдинстрой в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» может быть признан источником официального опубликования только в случае его регистрации в качестве сетевого издания.

Из пояснений, данных в ходе судебного разбирательства представителем администрации городского поселения Кильдинстрой установлено, что официальный сайт Администрации городского поселения Кильдинстрой в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в качестве сетевого издания не зарегистрирован, в связи с чем, не может быть признан источником официального опубликования, а может служить лишь источником обнародования нормативных правовых актов на территории поселения.

Указанная правовая позиция подтверждается Апелляционным определением Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 25.10.2016 № 43-АПГ16-14 «Об отмене решения Верховного суда Удмуртской Республики от 27.05.2016 и признании частично недействующими частей 4 и 5 статьи 52 устава муниципального образования «Ижевск», утв. решением городской Думы города Ижевска от 16.05.2005 № 333 в редакции решения городской Думы города Ижевска от 19.12.2014 № 699, и Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации принято от 27.05.2021 № 23-П «По делу о проверке конституционности пункта 6 части 1 статьи 44, частей 1 и 3 статьи 47 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Ю.Г. Ефремова».

В Регистре муниципальных нормативных правовых актов Мурманской области постановление администрации городского поселения Кильдинстрой Кольского района Мурманской области от 09.06.2016 № 259 отсутствует.



Данное обстоятельство при рассмотрении настоящего дела представителем администрации городского поселения Кильдинстрой не оспаривалось.

Пунктом 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 г. № 50 разъяснено, что проверяя соблюдение порядка опубликования нормативно-правового акта, необходимо учитывать, что в соответствии с частью 3 статьи 1 Конституции Российской Федерации любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения. В случае если законодательством Российской Федерации предусмотрено обязательное опубликование нормативного правового акта и в средстве массовой информации (в нескольких средствах массовой информации), и на «Официальном интернет-портале правовой информации», официальным опубликованием акта следует признавать его первое размещение в одном из предусмотренных мест опубликования.

Учитывая, что целью официального опубликования нормативного правового акта является обеспечение возможности ознакомиться с содержанием этого акта тем лицам, права и свободы которых он затрагивает, в исключительных случаях при отсутствии в публичном образовании периодического издания, осуществляющего официальное опубликование нормативных правовых актов, принимаемых в этом публичном образовании, и при опубликовании оспариваемого акта в ином печатном издании либо обнаружении акта (например, в порядке, предусмотренном учредительными документами публичного образования) необходимо проверять, была ли обеспечена населению публичного образования и иным лицам, чьи права и свободы затрагивает принятый акт, возможность ознакомиться с его содержанием. Если такая возможность была обеспечена, порядок опубликования нормативного правового акта не может признаваться нарушенным по мотиву опубликования не в том печатном издании либо доведения его до сведения населения в ином порядке.

Исходя из правовой позиции, изложенной в пункте 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 50, акты, не опубликованные в предусмотренном порядке, а равно имеющие иные нарушения порядка принятия и введения в действие, свидетельствующие об отсутствии у них юридической силы, не влекут правовых последствий и не могут регулировать соответствующие правоотношения независимо от выявления указанных нарушений в судебном порядке. Установив такие нарушения, суд принимает решение о признании оспариваемого акта не действующим полностью (в том числе и при оспаривании в суд его отдельных положений), как не имеющего юридической силы с момента его принятия, вывод, о чем должен содержаться в резолютивной части судебного акта.

Проверяя порядок опубликования оспариваемого акта, суд приходит к выводу, что постановление администрации городского поселения Кильдинстрой Кольского района Мурманской области № 259 от 09.06.2016 в установленном порядке не опубликовано, что с учетом положений части 3 статьи 15 Конституции Российской Федерации и разъяснений пункта 31 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 50 свидетельствует о нарушении требований законодательства к порядку введения в действие нормативного правового акта.

Вопреки доводам представителя административных ответчиков, сам по себе факт размещения оспариваемого нормативного правового акта на официальном сайте администрации городского поселения, с учетом отсутствия данных, подтверждающих наличие у жителей поселения доступа к информации, размещенной в сети «Интернет», и навыков ее получения, не свидетельствует о соблюдении порядка опубликования либо



обнародования нормативного правового акта, и о достижении цели ознакомления с содержанием этого акта тех лиц, права и свободы которых он затрагивает.

Согласно пункту 25 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 50 при рассмотрении дела об оспаривании нормативного правового акта или акта, обладающего нормативными свойствами, суд выясняет, нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца, заявителя, имея в виду то, что производство по делу подлежит прекращению, если в ходе его рассмотрения будет установлено, что оспариваемый акт утратил силу, отменен или изменен и перестал затрагивать права, свободы и законные интересы указанного лица. В частности, если суд установит, что нормативный правовой акт не применялся к административному истцу, заявителю, отсутствуют нарушение или угроза нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца, заявителя.

Вместе с тем в случаях, когда оспариваемый нормативный правовой акт до принятия судом решения в установленном порядке отменен, а также когда действие его прекратилось, производство по делу не может быть прекращено, если в период действия такого акта были нарушены права и законные интересы административного истца, заявителя, публичные интересы или права и (или) законные интересы граждан, организаций, иных лиц (часть 2 статьи 194, пункт 1 части 8, часть 11 статьи 213, пункт 1 части 2 статьи 214 КАС РФ, часть 5 статьи 3 АПК РФ).

Таким образом, обстоятельствами, имеющими правовое значение по данному административному делу, является период действия оспариваемых положений нормативного правового акта, наличие либо отсутствие негативных последствий для административного истца.

То обстоятельство, что оспариваемый нормативный правовой акт отменен, не может служить основанием для прекращения производства по данному делу, поскольку при его рассмотрении подтверждено применение оспариваемого нормативного правового акта в отношении административного истца, и нарушение его прав и законных интересов.

Учитывая, что в ходе рассмотрения дела установлено, что предусмотренные федеральным законодательством требования при введении в действие оспариваемого постановления соблюдены не были, то суд приходит к выводу о признании оспариваемого акта недействующим полностью, как не имеющего юридической силы с момента его принятия.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд принимает решение об удовлетворении заявленных требований полностью или в части, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признается не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующим полностью или в части со дня его принятия или с иной определенной судом даты.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 215 КАС РФ сообщение о принятии решения суда в течение одного месяца со дня его вступления в законную силу подлежит опубликованию в источнике официального опубликования органов местного самоуправления городское поселение Кильдинстрой Кольского района Мурманской области, а также размещению на официальном сайте органов местного самоуправления городское поселение Кильдинстрой Кольского района Мурманской области.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 175-180, 227 КАС РФ, суд



**решил:**

административное исковое заявление индивидуального предпринимателя Утен Кирилла Юрьевича к администрации городского поселения Кильдинстрой Кольского района Мурманской области, главе администрации городского поселения Кильдинстрой Кольского района об оспаривании решений, действий (бездействия) органа местного самоуправления - удовлетворить.

Признать недействующим со дня принятия постановление администрации городского поселения Кильдинстрой Кольского района Мурманской области от 09 июня 2016 года № 259 «О включении автомобильной дороги в Перечень автомобильных дорог и пешеходных дорожек, проездов к дворовой территории домов, общего пользования местного значения, расположенных на территории муниципального образования городского поселения Кильдинстрой Кольского района Мурманской области».

Обязать администрацию городского поселения Кильдинстрой Кольского района Мурманской области в месячный срок со дня вступления настоящего решения суда в законную силу опубликовать сообщение о его принятии в источнике официального опубликования органов местного самоуправления городского поселения Кильдинстрой Кольского района Мурманской области, а также разместить на официальном сайте органов местного самоуправления городского поселения Кильдинстрой Кольского района Мурманской области.

Решение может быть обжаловано в Мурманский областной суд через Кольский районный суд Мурманской области в течение месяца со дня принятия судом решения в окончательной форме.

Судья – подпись - Н.А. Иванова

Подлинный документ подшит в материалах административного дела Кольского районного суда Мурманской области № 2а-1069/2022 – УИД: 51RS0008-01-2022-001782-37

"Копия верна"

подпись судьи

Секретарь суда Долгова М.В.

«22» июня 2023г.



Справка: Решение суда вступило в законную силу 08 ноября 2022 года.

Секретарь суда

М.В. Долгова



Итого прошито,  
прономеровано и скреплено  
гербовой печатью на  
6-ти листах.  
Секретарь суда: DM



Судья – подпись - Н.А. Иванова

Подлинный документ подшит в материалах административного дела Кольского районного суда Мурманской области № 2а-1069/2022 – УИД: 51RS0008-01-2022-001782-37

"Копия верна"  
подпись судьи [Handwritten Signature]  
Секретарь суда Долгова М.В.  
«22» июня 2023г.



Справка: Решение суда вступило в законную силу 08 ноября 2022 года.  
Секретарь суда DM М.В. Долгова





От кого: Кольский районный суд Мурманской области,  
184381 г Кола Миронова проспект дом 30  
Откуда 184381 МУРМАНСКАЯ ОБЛАСТЬ КОЛЬСКИЙ  
РАЙОН КОЛА Миронова проспект д. 30

Номер мобильного телефона:  
+7   
гр канц коп реш 2а-+1069/22



184367

Вес: 0 кг 5 гр,  
Плата за пересылку: 59 руб 0 коп,  
ОЦ: 0 руб 0 коп; НП: 0 руб 0 коп.

Заказное  
Судебное  
С простым уведомлением

Кому: Администрация г.п. Кильдинстрой  
Кольского района Мурманской области

Куда: ул. Советская д. 4, КИЛЬДИНСТРОЙ  
МУРМАНСКАЯ ОБЛАСТЬ КОЛЬСКИЙ РАЙОН  
184367

Номер мобильного телефона:  
+7





649

